



估、专业认证及评估、国际评估和教学基本状态数据常态监督为主要内容,政府、学校、专门机构和社会多元评价相结合,与中国特色现代高等教育体系相适应的教学评估制度。”根据《意见》,我国的高等学校本科教学评估工作可以分成五种类型:学校自我评估、院校评估、专业认证及评估、国际评估和教学基本状态数据常态监督。其中的院校评估分为合格评估和审核评估。

《意见》对审核评估的对象和基本方式有明确的界定和扼要的阐述,“审核评估的对象是参加过院校评估并获得通过的普通本科学校。”2013年教育部又发布了《普通高校本科教学工作审核评估方案(试行)》(以下简称《方案》),再次明确了审核评估的对象不变。

目前,审核评估的方案已经出台,今年4、5月间,已在南京大学、同济大学、黑龙江大学和五邑大学进行了试点。至今为止,关于新一轮评估的研究很多。<sup>[2-11]</sup>这些文章多数集中在对上次评估的总结和本次评估的意义分析上,直接探讨审核评估的内容不多。<sup>[11]</sup>曾提及将发表续文《对下一轮普通高等学校本科教学评估方法的探讨》,但是至今尚未见到。鉴于审核评估将普遍开展,本文试图从审核评估的基本目的和内容出发,探讨审核评估的方法,阐述作者的一些想法,希望对这次评估有所裨益。所论未必尽当,仅供各位专家参考。

### 一、关于为何要进行审核评估的思考

从高校的角度说,首先关心的是审核评估将会怎样进行,会考察哪些项目、内容、形式与作用,关注会用什么样的方法,等等。不过,从研究的角度看,则首先是要解决为何要进行审核评估,然后才能确定什么是审核评估的内容和适用方法。

#### 1. 本轮评估与上一轮评估的异同

要讨论为何要进行审核评估,则不能不先分清上一轮的普通高等学校本科教学工作水平评估和新一轮院校评估中的合格评估与审核评估的区别。

上一轮的高校本科教学工作水平评估是在高等教育高速扩张的背景下展开的,其目的主要是评估高等院校的办学条件和管理水平,促使高等学校将工作重点从扩大规模转移至提高质量上来,促使高校加强建设、深化改革、规范管理。<sup>[12]</sup>关于上一轮水平评估的研究很多,基本一致的看法是:上一轮评估很有必要,对高速发展的我国高等教育办学基本条件和办学质

量的提升,起到了很大的推动作用,成效显著。但是也存在一些问题,比较集中的看法是:过于注重形式化和所谓“用一把尺子衡量所有的学校”,即用同一个标准来评估所有的普通高校。后者,即“用一把尺子衡量所有的学校”,是受到批评最多的方面。其实,从水平评估和目前正在进行的、面向新升本院校的合格评估的目标来说,用“一把尺子”是有一定道理的。因为这两项评估是用国家规定的学校“必须达到的办学条件”来衡量所有的学校,使用统一的要求(如合格评估的要求是办学条件基本达到国家标准、教学管理基本规范、教学质量基本得到保证),符合水平评估和合格评估的目的,因此“一把尺子”还是具有合理性的。我们很难想象在合格评估中,对不同的学校采用不同的标准(即“多把尺子”)来衡量和评估。上一轮普通高校水平评估的目的基本与本轮正在进行的合格评估相同,所以“一把尺子”也有一定的合理性。

在新一轮普通高校的院校评估中,审核评估在对象、内容和结果上都与合格评估有所区别。根据教育部《意见》的规定,合格评估的对象主要是新升本院校,评估的重点是考察学校基本办学条件、基本教学管理和基本教学质量,学校为地方经济社会发展服务的能力和应用型人才培养的能力,学校教学改革和内部质量保障体系建设和运行的情况。而审核评估的对象则是已经参加了上一轮水平评估的普通高校,重点是考察学校办学条件、本科教学质量与办学定位、人才培养目标的符合程度,学校内部质量保障体系建设和运行状况,学校深化本科教学改革的措施及成效。《方案》的表述是:“对学校人才培养目标和培养效果的达成度进行判断,要考察人才培养目标与社会需求的适应度,教师和教学资源对学校人才培养目标的保障度,教学质量保障体系运行的有效度,学生和用人单位的满意度。”

#### 2. 开展审核评估的必要性

既然新一轮的审核评估是要促进高校的特色化发展,那就要避免使用“一把尺子”。那么应该用几把尺子才合适?有研究者指出:“用一把‘尺子’去量不同的学校固然不好,但多几把‘尺子’也未必能解决学校的个性化、多样化发展问题。最好的做法是把这把‘尺子’交给学校,让学校用自己的‘尺子’来量自己的‘个头’。这正是审核评估模式的特点之所在,这也是ISO9000认证的基本思想之所在。”<sup>[13]</sup>也就是说,学校的办学定位和目标应该由学校自己来定,评估只是对

学校办学定位和目标的审核。这个想法是很有道理的。

但是,随之而来的问题是:学校定位和办学目标的确立既然是学校自己的事,为何还要由教育行政部门组织专家来进行审核呢?

我们认为,进行审核评估是必要的,因为学校自己的定位和人才培养目标需要外界的评判。我们知道,审核评估的目的如下。

(1) 判断学校确定的定位和发展目标是否合理,是否符合国家和地方发展的需要,避免学校对自己的能力和办学条件认识不足或者缺乏全局性的比较,因而错误地确定了自己的目标;审核评估是为学校把关,为学校服务。

(2) 判断政府对学校的投入是否得到了合理和合适的使用,人才培养的目标是否得到实现。这也是帮助政府判断其投入是否获得成效,是否还需要继续投入或者加大投入,还是应该停止投入。审核评估是为政府把关,为公众服务。

归纳起来,审核评估无非两个目的:一是替学校把关,引导学校合理正确地定位,这是教育主管部门的责任之一;二是根据学校的上述定位,审核其目标的达成度,也即本科人才培养的有效性。这是两个相关联的目的。也许有人会对是否要有第一个目的持有不同的看法,但是,我们认为,如果放弃了第一个目的,教育主管部门将来一定会被批评为“不作为”。因为纵观目前我们国家高等教育其主要问题之一,就是发展的盲目性,过分地强调做大做强,强调“国际一流”或者“国内一流”。我们没有统计究竟有多少高校把自己的发展目标定在“国际一流”之上,但是提出把自己学校办成“国内一流”的一定不少。一个类似的例子是2011年国内媒体披露,在我国的200多个地级市中有183个正在规划建设“国际大都市”,同时有655个城市正计划“走向世界”<sup>[14]</sup>可见“贪大求功”之风还是很有市场的。如果一所条件很一般的地方高校提出要建成一所世界一流大学,那就是定位不当。曾经有一所民办高校,提出把科技发展的尖端——航天学科和专业作为自己下一步发展的主要方向,这显然超出了学校的客观条件。好在这个学校的主要领导层在做出最后决断时头脑比较清醒,听取了相关高校专家的意见和建议,最终放弃了上述想法。反过来说,如果一所“985高校”提出自己的办学目标仅仅是本省或本地区领先的大学,那一定也是政府和公众所不允许的,因

为那样的话,等于政府此前的大规模投入付之东流。以什么样的办学目标作为自己学校的定位和发展方向,当局者迷,旁观者清,需要专家通过常态数据库数据的分析和进校考察等方式,对其进行审核,为学校出谋划策的,号脉把关。

关于审核评估的目的我们可以用以往评估中常说的“替国家把关,为学校服务”来表述,或者也可以前后调整,表述为:为学校把关,替国家服务。

## 二、关于审核评估应该审核什么的思考

上文已经提到要研究审核评估的方法,首先要了解审核评估的目的和内容。审核评估的目的我们已经清楚了,那么审核评估应该审核哪些内容呢?

关于审核评估的内容,教育部《意见》给出了明确的要求:“审核评估的重点是考察学校办学条件、本科教学质量与办学定位、人才培养目标的符合程度、学校内部质量保障体系建设及运行状况、学校深化本科教学改革措施及成效。”

可见审核评估的内容包括:考察学校办学条件;本科教学质量与办学定位;人才培养目标的符合程度;学校内部质量保障体系建设及运行状况;学校深化本科教学改革的措施及成效。

我们认为,上述几项内容的重要性并不相等。审核评估的对象是“已参加过评估的本科院校”(《意见》),上一轮普通高校本科教学工作水平评估主要内容之一是办学条件,因此上述审核评估的内容中的第一项是对上一轮评估的回溯,并不是本轮审核评估的重点,第二项和第三项内容是相关联的,即首先看学校的办学定位,然后依据定位看人才培养目标与学校定位和社会需求的符合度,也就是人才培养的质量和成效,第四项内容是上一轮评估内容的深化,是学校人才培养运转机制的保障,第五项是对人才培养质量的进一步考察,是审核学校的特色部分。

相应地,《方案》中指出:“审核评估范围主要包括学校定位与目标、师资队伍、教学资源、培养过程、学生发展、质量保障,以及自选特色等项目。”比《意见》更强调了定位与目标的判断及特色的意义和发挥。

我们认为审核评估的重点或者说主要目的是:在考察学校的目标是否合理的基础上,判断和评价被评学校对自己确定的目标执行得如何,人才培养的成效如何。

在审核评估的内容中,对学校的培养目标是否合



理的判断是比较困难的一个方面,因为这个判断要建立在深入和充分了解学校目前的现实条件,学校发展的社会环境,以及学校的发展目标与地方和国家的需要的契合程度之上。在这点上也许见仁见智,人各不同,专家和校方可以进行深入探讨达成共识,或者专家可以提供可供学校参考的意见和建议。

审核评估的第二个方面则是相对来说比较容易实施,即在承认学校的人才培养目标的情况下,判断学校所采取的措施是否与这个目标匹配,是否可能或者已经达到了上述目标。这是拿着学校自己设定的尺子衡量学校自己的所作所为。也就是“一个学校一把尺子”。

审核评估的第三方面,是对培养成效的评判,即学校目标清晰、措施得力还不够,关键是看是否最终把学生培养成了社会发展所需要的人才。否则,说得再好,也是一纸空文。

归结起来,可以说审核评估的具体内容可以有这么几项:审核目标、审核资源、审核过程、审核保障、审核结果。

### 三、关于如何进行审核评估的思考和建议

我们已经对审核评估的目的和内容进行了探讨,现在进一步讨论审核评估的方法。

#### 1. 审核评估与水平评估、合格评估的异同

目前正在开展的针对新升本院校的合格评估,基本继承了水平评估的做法,审查学校的状态数据,审阅学校自评报告,现场考察学校的实际状况,最终形成对学校是否在办学条件基本达到国家标准、教学管理基本规范、教学质量基本得到保证等三个方面做出判断,引导学校构建并逐步完善内部质量保障体系,形成不断提高教学质量的长效机制。

审核评估与水平评估、合格评估的目的不同,其评估方法自然也应该有所不同。审核评估是否和以往一样,仍然仅仅采用材料审核和专家现场考察的方法进行呢?值得进行深入的探讨。

虽然审核评估与合格评估、水平评估相比存在审核的目的不同和对象不同,但是这些评估都对高等教育单位的,其评估的内容上共性还是明显的。所要达到的目的,即四个促进——“促进加大经费投入、促进办学条件改善、促进教学管理不断规范、促进教学质量不断提高”的目标也是一致的。因此,水平评估和合格评估中的部分方法,仍然可以沿用,只是使用的目

的和粗细有所不同。

比如,审核评估也要审核学校的基本办学条件,但审核评估的基本前提是被审核学校已经通过了水平评估或合格评估,因此其办学条件基本达到了国家规定的要求,这是一个“缺省值”,可以粗审。审核评估的重点应该是审核学校是否建立了自己的发展目标和人才培养目标,采取了怎样的措施以达到人才培养目标,有无已经完成的、可资证明的案例,这些方面要细审。

以“985高校”为例。我们可以审核该校是否建立了与其地位相匹配的人才培养目标,学校是否形成了自己的特色,在某些学科专业领域培养出国内或国际一流人才,学校是否采取了独具特色的措施来达到这些目标,同时也审核保证这些措施手段的基本教学条件是否达到了要求(这些条件是指学校基本办学条件之上的条件);是否已经培养出一批国家一流人才或国际一流人才。

#### 2. 审核评估的方法

我们认为,审核评估采取以下的具体方法可能是比较合理的。

(1)了解并审核学校的发展定位和人才培养目标。判断学校的定位和目标是否符合国家或地方对此类高等学校的需求,即目标与国家和社会的发展需要的切合度。

审核方式:进校前对学校的自评报告进行审读,对主管部门提供的常态数据分析报告进行审读,对学校年度质量报告进行审读;进校后,专家应充分听取学校的介绍和说明,甚至包括听取地方教育主管部门的介绍,判断事先得到的对学校定位和人才培养目标的印象是否正确。同时对学校领导深入访谈,走访相关学校部门,深入细致地了解学校各个部门对上述内容的理解和解释。对于不同层次的学校,应该有不同要求。换句话说,不同的学校应该有不同的尺子。

(2)了解并审核学校的学生培养模式、培养过程和培养条件。专家应深入了解学校的培养理念和培养措施,判断学校的教学工作是否围绕着自己提出的目标开展,在人才培养的措施上是否与人才培养目标相匹配。

审核方式:通过相关数据的审读和判断,了解学生的基本情况(来源、素质),判断学生的特点,通过察看校内教学设施和教学条件,审读学生培养方案和召开教师和学生座谈会,以及查看相关文件,了解学生的培养模式,了解学生培养的侧重,判断学校是否根据自己学生的类型采取了合理的培养方法,如通识教

(y~) \* - ) .

&' ( ) \* !

育、技能教育、理论教育、国  
否合理 ;同时 ,还可以通过  
解学校在培养理念和措施  
学、课外教学、实验教学、

和占比是  
检察 ,了  
在课堂教  
已经形

(3)了解并审核人才培  
机制.主要了解学校在本  
措施和激励措施 ,包括教  
况 ,日常教学工作的监控  
制 ;同时判断学校在教学  
措 ,特别是在改变当前高  
方面有无创新性的措施。

和激励  
保障  
的情  
机  
举

审核方式 :专家可通  
谈等形式 ,通过自评报告  
访相关的职能部门 ,了解  
保障机制.通过自评报告  
措施和机制。

“

(4)对学校是否已经  
主要的是了解学生的培  
的培养措施和监控机制  
设定的人才培养目标 ,  
养 ,获得了应有的知识和

“

审核方式 :通过学生  
生创新 ,学生科研 ,学生  
学生升学或就业状况 (学  
告) ,通过优秀毕业生的  
调研结果 ,了解是否达成

“

上述方法实际上仍是  
力争避免现有评估方式中  
的细节 ,如考卷的评分、课  
着眼 ,从培养的效果着眼

“

当评估结束时 ,专家  
见和专家建议 ,形成最终  
评估中心报告 ,并适时适

“

见解 ,肯定存在不妥不当之  
一得 ,文中所论 ,或有点  
供主管部门参考

- [1]
- [2]
- [3]
- [4]
- [5]
- [6]
- [7]

题探析(二)[J].中国高等教育,2009(10):42-43.

题探析(三)[J].中国高等教育,2009(11):42-43.

题探析(四)[J].中国高等教育,2009(12):42-43.

题探析(五)[J].中国高等教育,2010(1):42-43.

题探析(六)[J].中国高等教育,2010(2):42-43.

题探析(七)[J].中国高等教育,2010(3):42-43.

题探析(八)[J].中国高等教育,2010(4):42-43.

题探析(九)[J].中国高等教育,2010(5):42-43.

题探析(十)[J].中国高等教育,2010(6):42-43.

题探析(十一)[J].中国高等教育,2010(7):42-43.

题探析(十二)[J].中国高等教育,2010(8):42-43.

题探析(十三)[J].中国高等教育,2010(9):42-43.

题探析(十四)[J].中国高等教育,2010(10):42-43.

题探析(十五)[J].中国高等教育,2010(11):42-43.

题探析(十六)[J].中国高等教育,2010(12):42-43.

题探析(十七)[J].中国高等教育,2011(1):42-43.

题探析(十八)[J].中国高等教育,2011(2):42-43.

题探析(十九)[J].中国高等教育,2011(3):42-43.

题探析(二十)[J].中国高等教育,2011(4):42-43.

题探析(二十一)[J].中国高等教育,2011(5):42-43.

题探析(二十二)[J].中国高等教育,2011(6):42-43.

题探析(二十三)[J].中国高等教育,2011(7):42-43.

题探析(二十四)[J].中国高等教育,2011(8):42-43.

题探析(二十五)[J].中国高等教育,2011(9):42-43.

题探析(二十六)[J].中国高等教育,2011(10):42-43.

题探析(二十七)[J].中国高等教育,2011(11):42-43.

题探析(二十八)[J].中国高等教育,2011(12):42-43.

题探析(二十九)[J].中国高等教育,2012(1):42-43.

题探析(三十)[J].中国高等教育,2012(2):42-43.

题探析(三十一)[J].中国高等教育,2012(3):42-43.

题探析(三十二)[J].中国高等教育,2012(4):42-43.

题探析(三十三)[J].中国高等教育,2012(5):42-43.

题探析(三十四)[J].中国高等教育,2012(6):42-43.

题探析(三十五)[J].中国高等教育,2012(7):42-43.

题探析(三十六)[J].中国高等教育,2012(8):42-43.

题探析(三十七)[J].中国高等教育,2012(9):42-43.

题探析(三十八)[J].中国高等教育,2012(10):42-43.

题探析(三十九)[J].中国高等教育,2012(11):42-43.

题探析(四十)[J].中国高等教育,2012(12):42-43.

题探析(四十一)[J].中国高等教育,2013(1):42-43.

题探析(四十二)[J].中国高等教育,2013(2):42-43.

题探析(四十三)[J].中国高等教育,2013(3):42-43.

题探析(四十四)[J].中国高等教育,2013(4):42-43.

题探析(四十五)[J].中国高等教育,2013(5):42-43.

题探析(四十六)[J].中国高等教育,2013(6):42-43.

题探析(四十七)[J].中国高等教育,2013(7):42-43.

题探析(四十八)[J].中国高等教育,2013(8):42-43.

题探析(四十九)[J].中国高等教育,2013(9):42-43.

题探析(五十)[J].中国高等教育,2013(10):42-43.

题探析(五十一)[J].中国高等教育,2013(11):42-43.

题探析(五十二)[J].中国高等教育,2013(12):42-43.

题探析(五十三)[J].中国高等教育,2014(1):42-43.

题探析(五十四)[J].中国高等教育,2014(2):42-43.

题探析(五十五)[J].中国高等教育,2014(3):42-43.

题探析(五十六)[J].中国高等教育,2014(4):42-43.

题探析(五十七)[J].中国高等教育,2014(5):42-43.

题探析(五十八)[J].中国高等教育,2014(6):42-43.

题探析(五十九)[J].中国高等教育,2014(7):42-43.

题探析(六十)[J].中国高等教育,2014(8):42-43.

题探析(六十一)[J].中国高等教育,2014(9):42-43.

题探析(六十二)[J].中国高等教育,2014(10):42-43.

题探析(六十三)[J].中国高等教育,2014(11):42-43.

题探析(六十四)[J].中国高等教育,2014(12):42-43.

题探析(六十五)[J].中国高等教育,2015(1):42-43.

题探析(六十六)[J].中国高等教育,2015(2):42-43.

题探析(六十七)[J].中国高等教育,2015(3):42-43.

题探析(六十八)[J].中国高等教育,2015(4):42-43.

题探析(六十九)[J].中国高等教育,2015(5):42-43.

题探析(七十)[J].中国高等教育,2015(6):42-43.

题探析(七十一)[J].中国高等教育,2015(7):42-43.

题探析(七十二)[J].中国高等教育,2015(8):42-43.

题探析(七十三)[J].中国高等教育,2015(9):42-43.

题探析(七十四)[J].中国高等教育,2015(10):42-43.

题探析(七十五)[J].中国高等教育,2015(11):42-43.

题探析(七十六)[J].中国高等教育,2015(12):42-43.

题探析(七十七)[J].中国高等教育,2016(1):42-43.

题探析(七十八)[J].中国高等教育,2016(2):42-43.

题探析(七十九)[J].中国高等教育,2016(3):42-43.

题探析(八十)[J].中国高等教育,2016(4):42-43.

题探析(八十一)[J].中国高等教育,2016(5):42-43.

题探析(八十二)[J].中国高等教育,2016(6):42-43.

题探析(八十三)[J].中国高等教育,2016(7):42-43.

题探析(八十四)[J].中国高等教育,2016(8):42-43.

题探析(八十五)[J].中国高等教育,2016(9):42-43.

题探析(八十六)[J].中国高等教育,2016(10):42-43.

题探析(八十七)[J].中国高等教育,2016(11):42-43.

题探析(八十八)[J].中国高等教育,2016(12):42-43.

题探析(八十九)[J].中国高等教育,2017(1):42-43.

题探析(九十)[J].中国高等教育,2017(2):42-43.

题探析(九十一)[J].中国高等教育,2017(3):42-43.

题探析(九十二)[J].中国高等教育,2017(4):42-43.

题探析(九十三)[J].中国高等教育,2017(5):42-43.

题探析(九十四)[J].中国高等教育,2017(6):42-43.

题探析(九十五)[J].中国高等教育,2017(7):42-43.

题探析(九十六)[J].中国高等教育,2017(8):42-43.

题探析(九十七)[J].中国高等教育,2017(9):42-43.

题探析(九十八)[J].中国高等教育,2017(10):42-43.

题探析(九十九)[J].中国高等教育,2017(11):42-43.

题探析(一百)[J].中国高等教育,2017(12):42-43.

个规划建设国际大都市  
14). <http://news.sohu>.